



**PROTOKOLL**  
vid föredragning  
**DAG FÖR BESLUT**  
2015- 07-08  
Stockholm

Aktbilaga 14  
Mål nr Ö 5999-14

|                                             |            |
|---------------------------------------------|------------|
| UPPSALA KOMMUN<br>Plan- och byggnadsnämnden |            |
| Inkom                                       | 2015-07-09 |
| Diarienummer                                | 2012/20209 |
| Aktbilaga                                   |            |

**NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**

Ann-Christine Lindeblad, Lena Moore och Dag Mattsson

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Cecilia Giese Hagberg

**SÖKANDE**

TeliaSonera Sverige Net Fastigheter AB, 556368-4801

123 86 Farsta

Ombud: Bolagsjurist Birgitta Mökjas

TeliaSonera Sverige AB

123 86 Farsta

**SAKEN**

Återställande av försutten tid

**TIDIGARE AVGÖRANDE**

Uppsala kommun, Plan- och byggnadsnämnden, beslut 2014-06-12 i ärende

PLA 2012-020209

Ärendet föredras.

Högsta domstolen fattar följande

### **BESLUT**

Högsta domstolen bifaller TeliaSonera Sverige Net Fastigheter AB:s ansökan om återställande av försutten tid för att överklaga plan- och byggnadsnämndens beslut den 12 juni 2014 (dnr PLA 2012-020209). Överklagandet ska ha kommit in till nämnden inom tre veckor från Högsta domstolens beslut.

### **SKÄL**


Plan- och byggnadsnämnden i Uppsala kommun antog den 12 juni 2014 på delegation av kommunfullmäktige detaljplan för Bruno Liljeforsgatan. Beslutet anslogs på kommunens anslagstavla den 17 juni 2014 och detaljplanen vann laga kraft den 9 juli 2014.

TeliaSonera Sverige Net Fastigheter AB har ansökt hos Högsta domstolen om återställande av försutten tid. Bolaget har angett att det äger telestationsbyggnad inom det aktuella planområdet och att marken som denna byggnad står på är upplåten med anläggningsarrende av Uppsala kommun på fastigheten Gränby 11:1. Bolaget fick kännedom om detaljplanebeslutet den 20 november 2014, således efter det att beslutet hade vunnit laga kraft.

Bolagets ansökan om återställande av försutten tid har kommit in till Högsta domstolen i rätt tid.

Plan- och byggnadsnämnden har yttrat sig och medgett att bolaget varken hade fått möjlighet att delta i samrådsförfarandet eller fått möjlighet att granska nämndens planförslag innan det antogs. Detta medförde i sin tur att nämnden inte skickade något meddelande till bolaget om att detaljplanen hade antagits och därmed inte heller någon överklagandehänvisning med information om hur man överklagar.

Bolaget har därmed haft laga förfall att inte i rätt tid överklaga nämndens beslut om detaljplan.



Cecilia Giese Hagberg

Föredraget 2015-06-29

Uppvisat och lämnat för expediering 2015-06-29



Ann-Christine Lindeblad