

Handläggare:
Emil Lindström

Datum:
2019-10-08

Diarienummer:
PBN 2015-003554

Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Fullerö 21:66 och 21:57

Utökat förfarande



Orienteringskarta med planområdets ungefärliga läge markerat med en röd prick.

Detaljplanens syfte

Planen syftar till att möjliggöra ett verksamhetsområde med företagspark med en bruttoarea på cirka 130 000 kvadratmeter. Området planläggs för verksamheter, industri, kontor samt idrottsanläggning.

Vägsystemet i det nya området utformas för att möjliggöra fortsatt utbyggnad av verksamhetsområdet söder om planområdet, mellan E4 och Ostkustbanan. Gatusektionerna innehåller utrymme för gång- och cykelvägar för att ge förutsättningar för hållbart resande.

Bebyggelsens utformning ska samspela med den lokala byggnadstraditionen, utan att bli allt för dominerande. En modern utformning av bebyggelsen är att föredra för att inte ny bebyggelse ska blandas ihop med den äldre bebyggelsen i omgivningen. Bebyggelsen ska där det är möjligt ta stöd i omgivande grönska för att undvika karaktären av en bebyggelsefront som syns i det öppna landskapet.

Samrådsyttranden	
Totalt antal inkomna	21
Beslutsdatum	
Beslut om planuppdrag	2016-02-18
Beslut om samråd	2018-10-25
Samråd	2019-02-01 till 2019-03-15

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Sammanfattning av samrådet.....	3
Sammanfattning av ändringar i förslaget.....	3
Sammanfattning av inkomna synpunkter från samrådet och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning	5
Kulturmiljö.....	5
Jordbruksmark och naturområden	6
Trafik och tillgänglighet	7
Teknisk försörjning	8
Verksamheter och handelsetablering	10
Hälsa och säkerhet.....	10
Övrigt	11
Översikt över inkomna samrådsyttranden	12

Sammanfattning av samrådet

Detaljplanen har varit på samråd mellan 1 februari och 15 mars, 2019. Länsstyrelsen och Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen fick förlängd samrådstid. Ett informationsmöte hölls i Storstretabiblioteket den 4 mars 2019.

Under samrådstiden har 21 skriftliga synpunkter inkommit, varav 6 utan erinran. Synpunkterna behandlar i huvudsak trafikrelaterade frågor, dagvattenhantering och handelsetableringen.

Länsstyrelsens synpunkter berör huvudsakligen riksintresset för kulturmiljön; Gamla Uppsala samt Fyrisåns och Björklingeåns dalgångar (C30), men berör även riksintresse för kommunikationer (E4), fornlämningar och jordbruksmark.

Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt 6 kapitlet miljöbalken, enligt sitt samrådsyttrande daterat 2019-04-04.

Länsstyrelsens yttrande bifogas även i sin helhet.

Sammanfattning av ändringar i förslaget

Ändringar från samrådet. Detaljplanen har ändrats med avseende på:

- Detaljplanens namn. Det har ändrats i syfte att förtydliga att även del av Fullerö 21:57 ingår i detaljplanen.
- Markanvändningarna detaljhandel och centrum utgår.
- Planområdets omfattning. Planområdet omfattar nu även en anslutande väg österut, från planområdet till Meteorvägen.
- Vägsektionerna i området, som revideras något för en bättre anpassning till Storstreta i stort.
- Utbredningen av mark där byggnader inte får uppföras, i anslutning till E4 och väg 290. Den så kallade ”prickmarken” har utökats för att stämma överens med den bebyggelsefria zon som gäller längs dess vägar, i enlighet med trafikverkets yttrande på samrådsförslaget.
- Bebyggelsens höjd begränsas med en angiven plushöjd i de delar som är mest synliga från det öppna odlingslandskapet som utgör riksintresse för kulturmiljövården.

Därutöver har mindre förtydliganden, som rör bland annat dagvattenhanteringen, fornlämningar och E4:an, samt revideringar av redaktionell karaktär gjorts.

Följande har inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda i planförslaget:

Sakägare:

Ej tillgodosedda synpunkter	Samråd	Granskning	Adress

Övriga för kännedom:

Övriga för kännedom	Samråd	Granskning	Adress
Länsstyrelsen	X		
Kommunala lantmäterimyndigheten	X		
Trafikverket Investering Öst /Stockholm Region öst	X		
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	X		
Uppsala vatten och avfall AB	X		
Föreningen vårda Uppsala	X		
Storvreta Fastighetsägares ekonomiska förening	X		
Moderaterna Norra Uppsala	X		
Region Uppsala	X		
Privatperson 1	X		

Sammanfattning av inkomna synpunkter från samrådet och stadsbyggnadsförvaltningens bedömning

För att ge en god överblick av samrådsyttrandenas innehåll och förvaltningens bedömning är dessa sammanställda ämnesvis under följande rubriker:

- Kulturmiljö
- Jordbruksmark och naturområden
- Trafik
- Teknisk försörjning
- Handelsetablering
- Övrigt

Kulturmiljö

Riksintresse för kulturmiljövården

Länsstyrelsen (Lst) beskriver inledningsvis kulturmiljövårdens riksintresse för Gamla Uppsala samt Fyrisåns och Björklingeåns dalgångar (C30), vad som karaktäriserar riksintresset och vilka resonemang som förts under åren vid planering och byggande i de områden som omfattas av riksintresset. Lst anser att E4 i denna del reducerat läsbarheten av riksintresset som en sammanhängande kulturmiljö och kraftigt reducerat läsbarheten av Fyrisåns betydelse som kommunikationsled och lokaliseringsfaktor för bebyggelse ur kultur- och fornlämningsynpunkt. Redan tillkomna och beslutade detaljplaner i området därefter har minskat utrymmet för ytterligare exploatering vid motet.

Lst bedömer att detaljplanen kommer ytterligare försvaga riksintressets karaktärsdrag och att planförslaget medger en utbyggnad som innebär risk för påtaglig skada på riksintresse vad gäller påverkan på utblickar, siktlinjer och läsbarhet samt kumulativ påverkan.

Enligt Lst finns det möjligheter att i större utsträckning använda preciserade planbeteckningar för att säkerställa att påverkan på riksintresset minimeras så att påtaglig skada undviks. Lst anser att det behövs planbestämmelser som reglerar bebyggelsens höjd i förhållande till en tydliggjord nivå så att det framgår varifrån höjden ska mätas. Bestämmelser som ytterligare reglerar gestaltning och utformning, men också en minskad omfattning av utbyggnaden samt exploateringsgrad är andra exempel som Lst beskriver i yttrandet.

Lst bedömer att utbyggnad i planområdets södra, högre del riskerar att inte döljas bakom skogsdungen norr om väg 290. Enligt Lst är det positivt att en öppen bebyggelsefront mot landskapet undviks, men Lst är tveksam till om skogsdungen trots planbestämmelsen naturmark utgör ett långsiktigt och hållbart skydd då det är växtlighet och inte ett topografiskt landskapselement.

Lst anser att de illustrationer/siktlinjer som ingår i MKB:n och som används vid bedömningen brister i redovisning av planområdets placering. Lst menar att planområdet i verkligheten har en större utbredning till höger i bilden än vad som är markerat på bilden och omfattar även det avverkade området invid och öster om E4, väl synligt i den öppning som vägkorridoren bildar söderut i den skogbevuxna moränhöjden. Lst anser dock att illustrationerna tydligt visar hur synliga beslutade och godkända byggnationer är från olika punkter i slättlandskapet och därför tydliggör behovet av att bedöma planförslagets, och kommande planers, kumulativa påverkan på riksintresset.

Lst påpekar att MKB:n behandlar kulturhistoriska värden i ett lokalt perspektiv men Lst bedömer att planförslaget även påverkar motivet till själva riksintresset.

Lst hänvisar till att myndigheten inte delade kommunens bedömning av planförslagets påverkan på kulturmiljö i FÖP Storvreta (2012). Den samlade påverkan på riksintresset bedömdes outhållbar vilket

innebar att frågan om påverkan skulle komma beaktas i varje enskilt fall. Med otydligt uttryckta ställningstaganden i ÖP:n menade Lst att det framförallt var i FÖP:en som en prognostiserande helhetsbedömning skulle göras och ställningstaganden tydliggöras. Lst framhöll som tidigare att en utbyggnad i Östra Fullerö innebar stor risk för påtaglig skada på riksintresset och att skaderisken är avhängig utbyggnadens placering, utformning och höjd.

Mot bakgrund av MÖDs dom i Mål P 5840-14 (gällande den upphävda detaljplanen för Sydöstra Fullerö, Fullerö 21:57 m fl) är det ur riksintressesynpunkt avgörande att planförslaget och kommande planarbeten utgår från konsekvensen av det som framkommer i domen. Lst konstaterar att planförslaget behöver bearbetas ytterligare och att myndigheten med anledning av det nu framlagda planförslaget kan komma att pröva detaljplan för del av Fullerö 21:66 enligt 11 kap 10 § PBL för dess påverkan på riksintresse för kulturmiljö.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Illustrationerna i MKB:n revideras i syfte att förtydliga planens påverkan. Planhandlingen kompletteras med de nya bilderna. Plankartan revideras gällande bestämmelsen om bebyggelsens höjd, som nu anger en plushöjd över nollplanet, i de delar som bedöms påverka mest.

Fornlämningar

Länsstyrelsen (Lst) framför att en undersökning av berörda fornlämningar kommer att krävas och att den kommer behöva föregås av en arkeologisk förundersökning, vilket kommer bli aktuellt efter att planen vunnit laga kraft. Lst anser att hela fornlämningen ska omfattas av en och samma arkeologiska undersökning. Lst påpekar också att det finns fler rapporter angående fornlämningsituationen som utförts i samband med tidigare planuppdrag, än de som listas i planbeskrivningen.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Planhandlingen förtydligas avseende fornlämningsituationen.

Jordbruksmark och naturområden

Länsstyrelsen (Lst) hänvisar till 3 kap. 4 § miljöbalken och framför att all brukningsvärd åkermark, ska i största möjliga utsträckning skyddas från exploatering enligt hushållningsbestämmelserna. Lst anser att kommunen bör komplettera planhandlingen med en analys av nödvändigheten att ta jordbruksmark i anspråk för aktuell exploatering, eftersom frågan om att ta jordbruksmark i anspråk inte utreds i fördjupad översiktsplan för Storvreta.

Lantmäteriet ifrågasätter användningen Naturskydd och anser att det istället bör vara allmän platsmark och användningen NATUR.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

En förhållandevis liten del av planområdet utgörs av jordbruksmark, större delen är skogsmark eller avverkad skogsmark. Den berörda delen av Fullerö 21:57 kommer inte tas i anspråk för bebyggelse, området avses att även fortsättningsvis vara ett mindre skogsområde i kilen mellan E4 och väg 290. Den del av Fullerö 21:66 som tidigare utgjorts av åkermark, nu i träda, kommer även fortsättningsvis i huvudsak vara obebyggd, området planläggs som allmän plats i syfte att rymma en dagvattenanläggning. Marken är tydligt avskild från omgivande jordbruksmark, vilket försvårar ett effektivt jordbruk.

Området som omfattas av bestämmelsen Naturskydd är en del av en större privat fastighet, Fullerö 21:57, och ansluter till åkermark. Det avgränsas av större vägar i övrigt och är inte en del av ett större sammanhängande naturområde. Kommunens bedömning är att området därför inte är lämpligt att planlägga och sköta som allmän plats.

Trafik och tillgänglighet

Länsstyrelsen anser att planhandlingarna bör kompletteras med att information om att E4:an utgör riksintresse för kommunikationer.

Trafikverket region öst framför i sitt yttrande att planhandlingar ska kompletteras om hur förslaget påverkar E4:an som är ett riksintresse för kommunikation.

Trafikverket påpekar att det krävs tillstånd från länsstyrelsen för att uppföra bebyggelse inom 12 från allmänna vägar, ut med större vägar är ofta den tillståndspliktiga zonen utökad. Längs E4:an och väg 290 är zonen utökad till 50 respektive 30 meter. Trafikverket anser att detta bör säkerställas i plankartan genom prickmark.

Trafikverket anser vidare att det är olämpligt i trafiksäkerhetssynpunkt att fler anslutningar tillkommer mot E4:an eller väg 290 och att detta borde säkerställas i detaljplanen.

Trafikverket framför vidare att exploateringen innebär en belastning på Fullerömotet. De utbyggnader som krävs av motet och väg 290 ska bekostas av kommunen och hanteras i ett medfinansieringsavtal som skrivs mellan kommunen och Trafikverket. Trafikverket anser att ett sådant avtal bör vara undertecknat innan granskning av detaljplanen sker.

Trafikverket vill godkänna samtliga geotekniska handlingar innan granskning i syfte att säkerställa att exploateringen inte påverkar E4:an och väg 290.

Trafikverket anser att området närmast E4:an och väg 290 är olämpligt för skyltning vilket bör säkerställas i plankartan.

Trafikverket påpekar att planhandlingarna bör kompletteras med information om vilket år den redovisade årsmedeldygnstrafiken avser.

Brandförsvaret har på delegation av **Räddningsnämnden** under samrådet framfört att det med fördel bör finnas fler tillfartsvägar till området för att skapa möjligheter för effektiva räddningsinsatser.

Äldrenämnden anser det behövs en gång- och cykelkoppling mellan planområdet och angränsande bostadsområde. Vidare anser Äldrenämnden att tryggheten inom planområdet behöver säkerställas till exempel genom belysning och tillgänglighetsanpassning av övergångsställen. Äldrenämnden påpekar också att området ska vara lättorienterat för personer med kognitiv funktionsnedsättning.

Moderaterna i föreningen Norra Uppsala anser att en cirkulation vid väg 290 samt ombyggnation av avtagsvägen från E4:an bör tillkomma innan annan bebyggelse i området. Vidare påpekar Moderaterna i föreningen Norra Uppsala att planeringen av angöring med buss behöver förtydligas så att det blir enkelt att nå målpunkter med kollektivtrafik samt att det finns ett stort behov av pendlarparkeringar för både bilar och cykel.

Storvretas fastighetsägares ekonomiska förening framför att ombyggnation av avfarten från E4:an, cirkulation vid väg 290 och ny infartsväg från Kometvägen till Storvreta ska vara klart innan byggnation av planområdet kan bli aktuellt. Vidare anser Storvretas fastighetsägares ekonomiska förening att det bör tillkomma en pendlarparkering och att det anläggs en busshållplats nära området.

Region Uppsala

Region Uppsala framför i sitt yttrande att det krävs ytterligare trafikutredningar beträffande trafiken inom området. Region Uppsala framför vidare att om det ska bli aktuellt med kollektivtrafik inom området krävs en ny infart från E4:an för att undvika skafthörning.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Plankartan revideras avseende den bebyggelsefria zonen längs med E4 och väg 290. Den så kallade prickmarken ändras för att stämma överens med gällande zoner. Planhandlingen kompletteras med att E4 är av riksintressen för kommunikationer och vilket år ÅDT avser.

Det är inte aktuellt med fler anslutningar till E4 från planområdet. Att införa utfartsförbud är dock inte möjligt, det kan inte förläggas i plangräns.

Arbetet med omvandling av Fullerömotet pågår parallellt med planarbetet, processen för att ta fram medfinansieringsavtal pågår.

Det är exploatörens ansvar att inte påverka omkringliggande fastigheter, inklusive trafikverkets anläggningar, vilket tydliggörs i planhandlingen.

Samtliga vägområden inom planområdet har reviderats inför granskning. Vägområdena rymmer utrymme för gång- och cykeltrafik. En sekundär tillfartsväg till området från öster (Meteorvägen) kommer att bli möjlig, i syfte att göra området mer tillgängligt för räddningstjänst och eventuell kollektivtrafik. Planområdets avgränsning har därför reviderats inför granskningsskedet, en väganlutning fram till Meteorvägen ingår nu i detaljplanen för att säkerställa att gatan kan anläggas.

Teknisk försörjning

Vatten och avlopp, dagvattenhantering

Uppsala Vatten och Avfall AB (UVAB) framför i sitt yttrande vikten av att detaljplanen ska ge så bra förutsättningar som möjligt för en hållbar dagvattenhantering. Detta då dagvattenutredningen visar att belastningen på recipienten ökar även efter rening, men i begränsad omfattning med den i utredningen föreslagna lösningen i två steg.

UVAB anser därför att omhändertagande av dagvatten på kvartersmark bör regleras med en planbestämmelse om magasinsvolym för dagvatten på kvartersmark. UVAB anser även att den allmänna platsen med bestämmelsen PARK₁ ska kompletteras med förslagsvis *n₁ – dagvattendamm får anläggas*. Bolaget anser dock att formuleringarna om flödet, djupet och arealen på dammen ska utgå då områdesförutsättningarna i omkringliggande områden kan förändras.

UVAB välkomnar ett helhetsgrepp om sekundära avrinningsvägar för dagvattnet vid kraftig nederbörd men konstaterar samtidigt att krav på höjdsättning saknas i plankartan, trots att det i planbeskrivningen framgår att det krävs i syfte att säkerställa att dagvattnet rinner mot dagvattendammen. UVAB anser att det bör övervägas att ställa sådana krav i detaljplanen, om inte behöver det förtydligas hur kraven är tänkta att införlivas i den framtida exploateringen.

UVAB påpekar att det inte behöver vara problematiskt att dagvatten fastnar i lokala lågpunkter, så länge dess lågpunkter utformas för att inte skada bebyggelse och infrastruktur när vatten blir stående länge. UVAB anser tvärtom att lågpunkter kan vara en del av lösningen för att minimera skador vid kraftiga regn och föreslår en justering av texten i planbeskrivningen.

Moderaterna i föreningen Norra Uppsala anser att parken med dagvattendammen ska göras säker och trygg med god belysning, bra skötsel och att den har en bra överblick över området.

Storvretas fastighetsägares ekonomiska förening önskar att parken med dagvattendammen ska vara trevlig och säker så den kan utgöra en rastplats.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN) framför att planområdet ligger i ett område som har stor betydelse för Uppsalas dricksvattenförsörjning. MHN betonar att dagvattenhanteringen behöver säkerställa att miljö kvalitetsnormer för recipienten uppnås och att inga risker för miljön uppstår.

Nämnden anser att det är viktigt att ta ett samlat grepp om dagvattenhanteringen i stora nya områden och upplyser om att en anmälan av dagvattenssystemet ska göras inför byggnation.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Att genom planbestämmelser reglera magasinsvolym på kvartersmark är inte möjligt enligt gällande lagstiftning. Att de åtgärder som föreslås i den dagvattenutredning som gjorts under planarbetet går att genomföra ska säkerställas på andra sätt. I denna detaljplan görs det genom en begränsning av exploateringsgraden, en bestämmelse om markens hårdgörande samt en bestämmelse om marklov för att ändra markens genomsläpplighet.

Området vid infarten till området är i första hand avsett för att rymma en dagvattenanläggning, parkmarken är av extensiv karaktär och primärt inte för vistelse. Markanvändningen PARK₁ indikerar att det är allmän plats, det vill säga mark som kommunen ska äga och ansvara för, men lydelsen i legenden, det vill säga *dagvattendamm* redovisar tydligt vad området är avsett för.

Planbeskrivningen har reviderats avseende skrivningarna om dammens flöde, djup och areal. Beskrivningen av risken med lokala lågpunkter har också reviderats i enlighet med UVABs yttrande.

Avfall

Uppsala vatten och avfall AB föreslår att planbeskrivningen kompletteras med följande tillägg för att förtydliga behovet av uppställningsplats för avfallsfordon: *"Vid behov ska uppställningsplats för avfallsfordon anordnas, oaktat om det är på enskild eller allmän fastighet. Uppställningsfordon för avfallsfordon kan inte kombineras med parkering."*

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Planhandlingen har förtydligats i enlighet med yttrandet.

Uppvärmning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN) påpekar vidare att det är viktigt att välja ett energisystem som inte påverkar miljön negativt och motverkar klimat- och miljömålen. Nämnden anser att planen bör kompletteras med en utredning av hur uppvärmningen ska ske, vilka åtgärder som ska vidtas för att bidra till att nå klimat- och energimålen och i vilket skede av stadsbyggnadsprocessen som det finns förutsättningar att reglera frågan.

Vattenfall AB Heat Nordic framför att den planerade bebyggelsen kan anslutas till fjärrvärmenätet och att kontakt ska tas med Vattenfall i god tid.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer inte att en utredning angående områdets uppvärmning behöver göras. Att ställa tekniska särkrav i detaljplanen är inte möjligt, men planhandlingen har kompletterats med att fjärrvärme finns i anslutning till planområdet.

Elförsörjning

Vattenfall Eldistribution AB har elanläggningar inom och i närheten av området och påpekar att eventuell flytt/förändringar av befintliga anläggningar utförs av Vattenfall men bekostas av exploatören.

Privatperson 1

En privatperson anser att infrastrukturen för elkraft i Fullerö är otillräcklig och att situationen behöver utredas.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

I genomförandedelen av planbeskrivningen framgår att det är exploatören/byggaktören som ansvarar för att undersöka vilka ledningar/anläggningar som finns och berörs samt bekostar eventuell flytt av dessa.

Den tekniska infrastrukturen, såsom elnätet, ses alltid över i samband med planläggning. Vattenfall har beretts tillfälle att yttra sig övre förslaget och har inga synpunkter rörande kapaciteten. De har uttryckt ett behov av plats för nätstationer i området, fem sådana platser har reserverats inom planområdet. Inom kvartersmark tillåts därutöver elnätsstationer för eventuell lokalt behov.

Verksamheter och handelsetablering

Uppsala kommuns Fastighets AB (UKFAB) anser att en etablering av en livsmedelshandel som detaljplanen möjliggör skulle konkurrera mot befintlig och kommande utveckling av Storvreta centrum. UKFAB anser att byggrätten för livsmedelshandel bör sänkas till 500 kvadratmeter.

Moderaterna i föreningen Norra Uppsala välkomnar att fler ges möjlighet att starta verksamheter.

Föreningen Vårda Uppsala påpekar i sitt yttrande att förutsättningarna för handel har förändrats i och med den ökande andelen e-handel och är tveksamma till om Uppsala behöver ett till externt handelscentra. Vidare påpekar Föreningen Vårda Uppsala att Storvreta är beroende av den lokala köpkraften och konsekvenserna för handeln i Storvreta riskerar att bli kraftiga i och med den ökade konkurrensen. Planområdet är för isolerat för att vara lämpligt för handel i allmänhet och dagligvaruhandel i synnerhet.

Föreningen Vårda Uppsala anser att ingen ytterligare yta för centrumfunktioner, dagligvaruhandel eller annan handel i Fulleröområde utan att det istället planeras för en utvidgning av Storvreta centrum. Slutligen vill Föreningen Vårda Uppsala att fortsatt exploatering av Storvreta söderut ska föregås med en ny fördjupad översiktsplan alternativt en strukturplan.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Avsikten med verksamhetsområdet är inte att skapa ett externt handelsområde. Samrådsförslaget medger i huvudsak industri, verksamheter, och kontor. I delar av planområdet föreslogs i samrådshandlingen även livsmedelshandel, centrumverksamheter och idrottsanläggning.

Efter samrådet har en ny handelsutredning tagits fram på uppdrag av Uppsala kommun. Utredningen syftar till att kartlägga marknadsförutsättningarna för olika typer av handel i Storvreta utifrån tre scenarier (nuläge, +500 bostäder resp. +1 500 bostäder). Utredningen visar att en utbyggnad av cirka 1 500 bostäder i Storvreta inte kommer att förändra handelns villkor i större omfattning, och att en utbyggnad av livsmedelshandel i Fullerö troligen skulle innebära att en av de två etablerade aktörerna i Storvreta centrum kommer att försvinna då köpkraften inte räcker till för tre större livsmedelsbutiker. Storvreta centrum ska enligt den fördjupade översiktsplanen för Storvreta utvecklas och även fortsättningsvis vara ortens offentliga och kommersiella centrumnod. Därför har detaljplanen ändrats i fråga om möjligheten att bedriva detaljhandel inom planområdet. Däremot kommer det att vara möjligt att etablera verksamheter, däribland sällanköpshandel, som inte konkurrerar med handeln i Storvreta centrum.

Hälsa och säkerhet

Brandsäkerhet

Brandförsvaret har på delegation av **Räddningsnämnden** under samrådet framfört att det behöver anläggas brandposter i området.

Buller

Länsstyrelsen (Lst) upplyser om att planområdet ligger inom påverkansområde för buller från Uppsala övningsflygplats (Ärna) och att samråd behöver hållas med försvarsmakten. Lst hänvisar till Riksbrottsutredningens rapport om totalförsvarets militära del i Uppsala län 2018 (FM2018-22 57:1 bilaga 16)

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Planhandlingen har kompletterats med information om behovet av brandposter, under avsnittet om hälsa och säkerhet.

Samrådshandlingarna har skickats till försvarsmakten för samråd, men försvarsmakten har inte inkommit med något yttrande. Försvarsmakten kommer åter beredas tillfälle att yttra sig under granskningen.

Övrigt

Kommunala lantmäterimyndigheten framför i sitt yttrande att E-områdena i plankartan bör ges en annan färg för att öka läsbarheten. Vidare anser lantmäteriet att detaljplanens namn bör kompletteras med Fullerö 21:57. Dessutom framför lantmäteriet ett antal förslag på ändringar av redaktionell karaktär i planbeskrivningen.

Uppsala vatten och avfall AB upplyser om att bestämmelserna a₂ och a₃ har olika förklaring i planbeskrivning respektive plankarta, och att det behöver revideras.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar och bedömning

Plankartan färgläggs med automatik i det program som används för att rita kartan, och följer Boverkets anvisningar. Boverket anger samma färg för E-områden som för J, Industri, som är den huvudsakliga användningen i några av kvarteren.

Detaljplanens namn har ändrats så att även Fullerö 21:57 ingår.

Planbeskrivningen har reviderats med avseende på bestämmelserna a₂ respektive a₃, så att planbeskrivning och plankarta stämmer överens. Övriga redaktionella ändringsförslag har setts över och ändrats eller förtydligats i enlighet med inkomna yttranden.

Yttranden utan erinran

Svenska Kraftnät, Hyresgästföreningen Uppsala-Knivsta, Upplands Energi, Telia Sonera Skanova Access AB, Tierps kommun samt Östhammars kommun har inget att erinra om planförslaget.

Bilaga

Länsstyrelsens yttrande

Stadsbyggnadsförvaltningen

Maija Tammela Arvidsson
detaljplanechef

Emil Lindström
planarkitekt

Översikt över inkomna samrådsyttranden

	Datum för mottaget yttrande		Fullständiga namn privatpersoner
	Samråd	Granskning	
Myndigheter			
Kommunala lantmäterimyndigheten	2019-03-04		
Länsstyrelsen	2019-04-05		
Trafikverket Investering Öst/Stockholm Region Öst	2019-03-15		
Sakägare och boende inom och utanför planområdet (enligt fastighetsförteckningen)			
Kommunala nämnder, förvaltningar med flera			
Miljö- och hälsoskyddsnämnden	2019-04-09		
Räddningsnämnden	2019-03-22		
Uppsala kommuns Fastighets AB	2019-03-15		
Äldrenämnden	2019-03-08		
Uppsala Vatten och Avfall AB	2019-03-13		
Intresseföreningar och sammanslutningar			
Föreningen Vårda Uppsala	2019-03-15		
Storvreta Fastighetsägares Ekonomiska Förening	2019-03-12		
Hyresgästföreningen Uppsala-Knivsta	2019-02-28		
Moderaterna Uppsala Norra	2019-03-16		
Ledningsägare			
Vattenfall Eldistribution AB	2019-03-15		
Vattenfall Värme Uppsala AB	2019-02-12		
Telia Sonera Skanova Access AB	2019-02-08		
Svenska kraftnät	2019-03-07		
Upplands Energi	2019-02-08		
Trafik			
Region Uppsala, Kollektivtrafikförvaltningen UL	2019-02-25		
Övriga			
Tierps kommun	2019-03-18		
Östhammars kommun	2019-03-05		
Privatperson 1	2019-03-15		